

---

**Ano Letivo** 2022-23

---

**Unidade Curricular** RETÓRICA E ARGUMENTAÇÃO

---

**Cursos** LÍNGUAS E COMUNICAÇÃO INTERCULTURAL (1.º ciclo)

PSICOLOGIA (1.º ciclo) (\*)

(\*) Curso onde a unidade curricular é opcional

---

**Unidade Orgânica** Faculdade de Ciências Humanas e Sociais

---

**Código da Unidade Curricular** 15711158

---

**Área Científica** CIENCIAS DA LINGUAGEM

---

**Sigla**

---

**Código CNAEF (3 dígitos)** 321

---

**Contributo para os Objetivos de  
Desenvolvimento Sustentável - 4; 5; 8  
ODS (Indicar até 3 objetivos)**

---

**Línguas de Aprendizagem**

Português

---

**Modalidade de ensino**

Presencial

---

**Docente Responsável**

Pedro Manuel Trindade Cordeiro dos Santos

---

DOCENTE	TIPO DE AULA	TURMAS	TOTAL HORAS DE CONTACTO (*)
Pedro Manuel Trindade Cordeiro dos Santos	OT; T; TP	T1; TP1; OT1	13T; 26TP; 5OT

\* Para turmas lecionadas conjuntamente, apenas é contabilizada a carga horária de uma delas.

---

ANO	PERÍODO DE FUNCIONAMENTO*	HORAS DE CONTACTO	HORAS TOTAIS DE TRABALHO	ECTS
1º	S2	13T; 26TP; 5OT	156	6

\* A-Anual;S-Semestral;Q-Quadrimestral;T-Trimestral

---

**Precedências**

Sem precedências

---

**Conhecimentos Prévios recomendados**

Nenhuns.

### **Objetivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências)**

Os aspectos centrais do pensamento crítico e argumentativo serão o foco desta UC. Serão abordados os princípios básicos da lógica formal e da lógica informal, tomados como instrumentos básicos para o desenvolvimento de outras competências argumentativas. Espera-se que os estudantes a) adquiram uma consciência crítica dos mecanismos que asseguram a solidez e a eficácia do discurso argumentativo; b) reconheçam e compreendam os padrões básicos da argumentação lógica; c) reconheçam e compreendam algumas estratégias retóricas básicas; d) mostrem um grau adequado de proficiência na produção de discursos argumentativos de diversos tipos; e) cultivem o pensamento crítico.

---

### **Conteúdos programáticos**

1. Análise estrutural de argumentos. 2. Aspectos lógicos do processo argumentativo: argumentos dedutivos, indutivos e abduativos 3. Falácias. 4. Retórica: aspectos históricos e conceitos centrais. 5. Construção de argumentos curtos. 6. Construção de argumentos longos: o ensaio argumentativo.

---

### **Metodologias de ensino (avaliação incluída)**

T: Exposição dos conteúdos programáticos, recorrendo à análise de casos concretos e relacionando os diversos conceitos teóricos abordados. TP: Exercícios de aplicação OT: Acompanhamento da preparação dos ensaios. A avaliação por frequência consistirá nos seguintes elementos obrigatórios: a) Um ensaio (40% da nota final); b) uma apresentação oral sobre o tema do ensaio, que corresponderá a uma versão preliminar do mesmo (10% da nota final); c) um teste escrito presencial (50% da nota final). Critério de assiduidade: exigência de assistência a, pelo menos, 75% das horas de contacto para admissão a avaliação no exame normal. Cumprida esta condição, os alunos que obtiverem uma média ponderada de pelo menos 9.5 valores nos elementos de avaliação referidos ficarão dispensados do exame de época normal. Em todos os elementos de avaliação (incluindo exames) será atribuída uma percentagem de 20% à correção linguística e discursiva e à estruturação textual.

---

### **Bibliografia principal**

Bowell, T. & Kemp, G. (2002). *Critical Thinking. A Concise Guide*. NY: Routledge.

Cattrell (2005) *Critical Thinking Skills. Developing Effective Analysis and Argument*. NY: Palgrave MacMillan.

Copi, I. (1996) *Informal Logic*. NY: Prentice Hall.

Fisher, A. (2008) *A Lógica dos Verdadeiros Argumentos*. Lisboa: Novo Conceito.

Meyer, Michel et al.(2002) *História da Retórica*. Lisboa: Temas e Debates.

Molinié, G. (1992) *Dictionnaire de rhétorique*. Paris: Le Livre de Poche.

Missimer, C. (2005). *Good Arguments. An Introduction to Critical Thinking*. New Jersey: Prentice Hall.

Weston, A. (1996) *A Rulebook for Arguments*. Trad. Port.: *A Arte de Argumentar*. Lisboa: Gradiva. Weston, A. (2011). *A Workbook for Arguments. A Complete Course in Critical Thinking*. Indianapolis: Hackett

---

**Academic Year** 2022-23

---

**Course unit** RHETORIC AND ARGUMENTATION

---

**Courses** LANGUAGES AND INTERCULTURAL COMMUNICATION (1st Cycle)  
PSYCHOLOGY (1st Cycle) (\*)

(\*) Optional course unit for this course

---

**Faculty / School** FACULTY OF HUMAN AND SOCIAL SCIENCES

---

**Main Scientific Area**

---

**Acronym**

---

**CNAEF code (3 digits)** 321

---

**Contribution to Sustainable Development Goals - SGD (Designate up to 3 objectives)** 4; 5; 8

---

**Language of instruction** Portuguese

**Teaching/Learning modality**

in-class

**Coordinating teacher**

Pedro Manuel Trindade Cordeiro dos Santos

Teaching staff	Type	Classes	Hours (*)
Pedro Manuel Trindade Cordeiro dos Santos	OT; T; TP	T1; TP1; OT1	13T; 26TP; 5OT

\* For classes taught jointly, it is only accounted the workload of one.

**Contact hours**

T	TP	PL	TC	S	E	OT	O	Total
13	26	0	0	0	0	5	0	156

T - Theoretical; TP - Theoretical and practical ; PL - Practical and laboratorial; TC - Field Work; S - Seminar; E - Training; OT - Tutorial; O - Other

**Pre-requisites**

no pre-requisites

**Prior knowledge and skills**

none

**The students intended learning outcomes (knowledge, skills and competences)**

The central aspects of critical and argumentative thinking will be the focus of this C.U., from both the theoretical and the practical points of view. The basic principles of formal and informal logic will be tackled, as basic tools for the development of further argumentative skills. Students are intended to: a) acquire a critical awareness of the mechanisms that ensure the soundness and effectiveness of argumentative discourse; b) recognize and understand the basic patterns of logical argumentation; c) recognize and understand a number of basic rhetorical strategies; d) show an adequate degree of proficiency in the production of argumentative discourses of several types; e) cultivate critical thinking.

**Syllabus**

1. Structural analysis of arguments. 2. Logical aspects of the argumentative process: deductive, inductive and abductive arguments 3. Fallacies. 4. Rhetoric: historical aspects and basic concepts. 5. Building short arguments 6. Building long arguments: the argumentative essay

### Teaching methodologies (including evaluation)

T: Exposition of the syllabus with use of concrete examples and problem cases TP: Exercises OT: Supervision of essay writing The frequency evaluation consists of: a) an essay (40% of the final mark); b) an oral presentation on the subject of the essay, whose goal is to present a preliminary version of it (10%); c) a written in-class teste (50%). Attendance requirement: in order to pass, students must attend at least 75% of the contact hours. If this condition is met, the students who attain the weighted average of 9.5 or more in the afore-mentioned evaluation items are exempted from the *exame de época normal*. In all evaluation items (including exams) 20% of the total mark will be attributed to linguistic, discursive and textual structuring correction.

---

### Main Bibliography

- Bowell, T. & Kemp, G. (2002). *Critical Thinking. A Concise Guide*. NY: Routledge.
- Cattrell (2005) *Critical Thinking Skills. Developing Effective Analysis and Argument*. NY: Palgrave MacMillan.
- Copi, I. (1996) *Informal Logic*. NY: Prentice Hall.
- Fisher, A. (2008) *A Lógica dos Verdadeiros Argumentos*. Lisboa: Novo Conceito.
- Meyer, Michel et al.(2002) *História da Retórica*. Lisboa: Temas e Debates.
- Molinié, G. (1992) *Dictionnaire de rhétorique*. Paris: Le Livre de Poche.
- Missimer, C. (2005). *Good Arguments. An Introduction to Critical Thinking*. New Jersey: Prentice Hall.
- Weston, A. (1996) *A Rulebook for Arguments*. Trad. Port.: *A Arte de Argumentar*. Lisboa: Gradiva.
- Weston, A. (2011). *A Workbook for Arguments. A Complete Course in Critical Thinking*. Indianapolis: Hackett